

VERHO

AFFERMAZIONE CONTRO REALTÀ

Che cosa è accaduto prima dell'ingresso nella proprietà?

Quadro analitico pubblico sull'episodio del 9 marzo 2026

Nessuna conclusione predefinita. Una mappa delle domande verificabili.

La versione italiana collega immagini selezionate, una frase del rapporto ufficiale, il quadro normativo austriaco e la documentata presenza della difesa prima dell'emissione delle convocazioni.

SERIE 01 | VERSIONE PUBBLICA

Aggiornamento: 15 agosto 2026

Quadro normativo considerato: 9 marzo 2026

Lingua: italiano

01 / SCOPO E METODO

Formulare le domande corrette senza superare i limiti della prova

VERHO separa ciò che è direttamente visibile, ciò che viene affermato in un atto, la valutazione provvisoria e ciò che deve ancora essere dimostrato con fonti primarie.

LIVELLO PUBBLICO UTILIZZATO

Su che cosa si fonda questa versione

Una frase del rapporto del LKA Oberwart, quattro immagini selezionate, i documenti relativi alla difesa e collegamenti alle fonti normative ufficiali austriache.

LIMITE CONSAPEVOLE

Non è un inventario completo delle prove

Il documento non sostituisce l’accesso integrale al fascicolo, una perizia tecnica o la valutazione individuale dell’avvocato. Ogni conclusione resta subordinata agli originali elettronici e ai registri di sistema.

Categorie di lavoro

Categoria	Significato
DOCUMENTATO	Direttamente visibile o leggibile nella fonte indicata.
AFFERMAZIONE	Descrizione contenuta in una fonte ufficiale o di parte; il testo non ne prova da solo l’esattezza.
CONTRASTO / SEGNALE	Due tracce rilevanti risultano in tensione e richiedono chiarimento.
DOMANDA APERTA	Nessuna conclusione sicura senza un ulteriore documento primario.

Principio: una fotografia conserva un istante. Non documenta automaticamente parole, volume, intenzione, ordine di servizio, tempo di attesa o titolo giuridico.

02 / AFFERMAZIONE UFFICIALE

Una frase da cui dipende la spiegazione dell'ingresso

Nel rapporto del LKA Oberwart del 10 marzo 2026 l'ingresso nella proprietà viene spiegato con la seguente frase originale:

„Zu diesem Zweck wurde das Grundstück der Beschuldigten betreten, da auf ‚lautes Rufen‘ keine Rückmeldung erfolgte.“

Traduzione di lavoro
«A tale scopo si è entrati nella proprietà degli indagati, poiché alle chiamate ad alta voce non è seguita alcuna risposta.»

Prima dell'ingresso fu davvero pronunciato qualcosa in modo chiaro e udibile?

DOMANDA APERTA
Una fotografia non può rispondere
Da un'immagine non si ricavano le parole esatte, il volume, il numero delle chiamate, l'identificazione come polizia, la comunicazione dello scopo o il tempo concesso per reagire.

Livello	Conclusione pubblicamente sostenibile
Esistenza dell'affermazione	Il rapporto contiene l'espressione «lautes Rufen» e collega l'assenza di risposta all'ingresso.
Correttezza dell'affermazione	La frase e le sole fotografie non la dimostrano; occorrono fonti primarie cronologicamente verificabili.

03 / IMMAGINE A

Presenza davanti al cancello

L'immagine mostra più persone nella zona di accesso. Non chiarisce quali parole siano state pronunciate né quale ordine avessero ricevuto.



Fotogramma pubblico. L'immagine non contiene informazioni sul testo pronunciato, il volume, il numero delle chiamate o il tempo di attesa.

VISIBILE

Più persone davanti al cancello

Sono parzialmente riconoscibili elementi di uniforme o riferimenti alla polizia. Un singolo fotogramma non determina con certezza il ruolo di ciascuna persona.

DOMANDE APERTE

Direzione, scopo e decisione di entrare

Chi dirigeva l'operazione? Chi decise l'ingresso? Lo scopo fu comunicato? Vi fu un invito, una presentazione come polizia o soltanto un saluto? Quanto tempo fu concesso per rispondere?

Significato analitico

Se l'ingresso viene giustificato con la mancata risposta a chiamate ad alta voce, la sequenza deve essere verificabile: chiamata -> tempo ragionevole -> nessuna risposta -> decisione di entrare.

04 / IMMAGINE B

Movimento verso l'abitazione

Un'altra immagine mostra una persona con documenti sulla superficie erbosa. Sono visibili posizione e direzione; non ordine, funzione o titolo giuridico.



La persona si trova sul prato e tiene documenti. Ruolo, contenuto dei documenti e ragione del percorso non sono determinabili dalla fotografia.

VISIBILE

Persona, documenti e posizione

Il movimento nella proprietà è visibile. Resta aperto se si trattasse soltanto della consegna, della ricerca del destinatario o di un'altra attività.

DOMANDA APERTA

Estensione dell'operazione

Se lo scopo dichiarato era soltanto notificare due convocazioni, quale motivo concreto giustificava movimenti oltre l'area immediata dell'ingresso e della consegna?

Disciplina terminologica

Muoversi all'interno di una proprietà non equivale automaticamente a una perquisizione domiciliare. La versione pubblica parla quindi di ingresso e movimento, non afferma una perquisizione.

05 / IMMAGINI C E D

Zona laterale dell’abitazione

Due immagini mostrano persone nella zona laterale. I volti sono stati resi irriconoscibili nella versione pubblica; le identità non costituiscono oggetto della grafica.



Immagine C. Persona in abiti civili/sportivi. L’abbigliamento non prova né esclude un potere pubblico.



Immagine D. Persona in uniforme in una zona analoga. Scopo e durata non sono visibili.

DOMANDE APERTE
Scopo, identificazione e proporzionalità
Chi erano le persone e quali compiti avevano? Come era riconoscibile l’eventuale ruolo di servizio della persona in abiti civili? Per quale ragione ci si spostò verso la zona laterale?

Ciò che le immagini non dimostrano

Non dimostrano	Perché
Perquisizione domiciliare	Non documentano l’ingresso nei locali né una ricerca sistematica.
Intenzione	Postura e direzione dello sguardo non determinano in modo affidabile lo scopo.
Legalità o illegalità	Servono ordine, base giuridica, necessità, scopo e registri dell’operazione.

06 / LA DIFESA

La rappresentanza era nota prima delle convocazioni

La linea documentale non inizia il 9 marzo. La difesa aveva già comunicato la rappresentanza alla Procura di Eisenstadt e richiesto l’accesso digitale al fascicolo.

Data	Evento documentato	Valore probatorio
29.01.2026	L’avv. Dr. Ľubica Stelzer Páleníková comunica ai clienti il deposito tramite ERV, la dichiarazione di difesa e la richiesta di accesso digitale al fascicolo.	Comunicazione coeva; per la prova completa va acquisito il protocollo ERV con gli allegati.
30.01.2026	La Procura di Eisenstadt approva l’accesso agli atti nel procedimento 8 St 101/24k e indica formalmente la rappresentante di Michaela Povalová.	Documento ufficiale firmato elettronicamente; fonte primaria diretta.
09.03.2026	Vengono emesse due convocazioni e viene effettuato il tentativo di notificazione personale tramite polizia.	Convocazioni e documentazione dell’operazione.
16.03.2026	La difensora comunica nuovamente al LKA la rappresentanza di entrambi, allega le procure e richiama la precedente comunicazione del 29 gennaio.	Lettera professionale di due pagine.

CRONOLOGIA
39 giorni dalla comunicazione della rappresentanza
Tra il 29 gennaio e il 9 marzo 2026 intercorrono 39 giorni; tra l’approvazione dell’accesso agli atti del 30 gennaio e il 9 marzo intercorrono 38 giorni. Non si tratta quindi di una comunicazione successiva all’operazione.

DOMANDA CENTRALE
Perché la difensora non fu coinvolta?
Se la rappresentanza era già registrata e processata dalla Procura, occorre spiegare in quale punto della catena informativa tale dato non fu considerato nella preparazione e notificazione delle convocazioni.

06A / DOCUMENTO PRIMARIO

Approvazione dell'accesso agli atti del 30 gennaio 2026

Il documento della Procura di Eisenstadt, n. 8 St 101/24k-1.25, indica la rappresentanza e approva la richiesta di accesso agli atti presentata il giorno precedente.

[Bereitgestellt lt. 30.01.2026 15:47]

STAATSANWALTSCHAFT EISENSTADT

8 St 101/24k - 1.25
(Bitte in allen Einträgen aufführen)

Diesem Schreiben umfassen jedes Geschlecht gleichermaßen.

STRAFSACHE:

Gegen:
Beschuldigte/r
Michaela Povalova
vertreten durch
Dr. Lubica STELZER PALENIKOVA
Rechtsanwältin

ua

Wegen:
§ 15 StGB § 105 (1) StGB; §§ 297 (1) 2. Fall, 107c (1) StGB; §§ 107c (1) Z 1, 120 (2) StGB

Dieses Verfahren wird digital geführt.
Der Antrag auf Akteneinsicht vom 29.01.2026 wurde bewilligt.

Ein Download der Dokumente ist im Wege Ihrer Verrechnungsstelle möglich.

Staatsanwaltschaft Eisenstadt, Geschäftsabteilung 8
Eisenstadt, 30. Jänner 2026
Mag. Kerstin Zagler, Staatsanwältin

Elektronische Ausfertigung
gemäß § 79 GOG

	Datum/Zeit	2026-01-30T15:44:11+01:00
	Hinweis	Dieses Dokument wurde elektronisch signiert. Auch ein Ausdruck dieses Dokuments hat die Beweiskraft einer öffentlichen Urkunde.
	Prüfinformation	Informationen zur Prüfung des elektronischen Siegels bzw. der elektronischen Signatur und des Ausdrucks finden Sie unter: https://kundmachungen.justiz.gv.at/justizsignatur

d58d99c9-2176-43ff-9a9e-05875f4f6508

1 von 1

Facsimile minimizzato per la pubblicazione. Restano visibili autorità, numero del procedimento, nomi necessari alla verifica della rappresentanza, approvazione e firma elettronica; indirizzi, telefono e data di nascita sono stati oscurati.

DOCUMENTATO
La difesa non era soltanto annunciata: era stata trattata dall'autorità
L'accesso fu approvato e reso disponibile digitalmente alla rappresentante. La conoscenza della rappresentanza di Michaela Povalová da parte della Procura è quindi direttamente documentata.

LIMITE PROBATORIO
La posizione di Pavol richiede la traccia ERV completa
Per Pavol Pribela la catena è sostenuta dalla comunicazione del 29 gennaio e dalla lettera del 16 marzo. Per chiuderla con la stessa forza probatoria occorrono il deposito ERV completo del 29 gennaio e le due procure allegate.

06B / REAZIONE DELLA DIFESA

La lettera al LKA Oberwart del 16 marzo 2026

La difensora dichiara di rappresentare entrambi gli indagati, allega le procure e afferma di avere già comunicato la rappresentanza nel fascicolo 8 St 101/24k il 29 gennaio 2026.

NAVIKAP
BRATISLAVA - WIEN

PER E-MAIL: LPD-B-LKAAS-Oberwart@polizei.gv.at

Burgenland LKAAS Oberwart
Prinz-Eugen-Straße 10
7400 Oberwart

Wien, am 16. März 2026

AT-PribelaP/StrV / LSP

**GZ: PAD/24/01892637/003/KRIM / Pavol Pribela und Michaela Povalová / § 15 StGB § 105 (1) StGB
§§ 297 (1) 2. Fall, §§ 107c (1) Z 1, 120 (2) StGB / Beschuldigtenvernehmung**

Sehr geehrte Damen und Herren,

In der oben bezeichneten Rechtssache zeige ich Ihnen an, dass ich Frau Michaela Povalová [REDACTED] und Herrn Pavol Pribela [REDACTED] rechtsfreundlich vertrete. Ich schliesse die entsprechenden Vollmachten an.

Frau Michaela Povalová und Herr Pavol Pribela teilen mir mit, dass sie als Beschuldigte zur Polizeiinspektion Ratten am 23. März 2026 geladen sind.

Ich habe eine Vollmachtsbekanntgabe im bezughabenden Ermittlungsakt der Staatsanwaltschaft Eisenstadt zu AZ 8 St 101/24k bereits am 29. Jänner 2026 erstattet.

Ich gebe erneut bekannt, dass zur Einvernahme der beiden Beschuldigten die Beiziehung eines allgemein beeideten und gerichtlich zertifizierten Dolmetschers für die slowakische Sprache erforderlich ist.

Ferner ersuche ich Sie höflich darum, dass die Einvernahme der Beschuldigten durch die Polizeiinspektion Großpetersdorf erfolgt. Die Polizeiinspektion Großpetersdorf hat die beiden Beschuldigten bereits

am 11. April 2024 einvernommen, sodass der Fall der Polizeiinspektion Großpetersdorf bereits bekannt

Estratto redatto della lettera professionale del 16.03.2026. I dati personali non necessari sono stati oscurati; rimangono visibili autorità destinataria, procedimento, rappresentanza e riferimento alla comunicazione precedente.

DOCUMENTATO

Il LKA fu informato direttamente almeno il 16 marzo

Da quella data il LKA disponeva della rinnovata dichiarazione di rappresentanza e delle procure allegate. Per l'operazione del 9 marzo resta da chiarire quali informazioni fossero accessibili al LKA prima dell'intervento.

Perché la lettera è importante

Non dimostra da sola ciò che il LKA sapeva il 9 marzo. Dimostra però che la difesa contestò tempestivamente il modo di notificazione, richiamò una comunicazione anteriore e chiese accesso al fascicolo di polizia.

«Comparire personalmente» non significa «notificare soltanto personalmente»

L’obbligo dell’indagato di presentarsi all’interrogatorio deve essere distinto dalla regola che individua il destinatario della notificazione.

Norma / fonte	Regola di lavoro	Rilevanza
§ 83, comma 4, StPO	In presenza di rappresentanza formalmente indicata, la notificazione deve avvenire in linea di principio al difensore o rappresentante, salvo le eccezioni personali previste dalla norma.	La notificazione esclusivamente agli indagati apre un contrasto prima facie da verificare.
§ 153, comma 2, StPO	La convocazione scritta può richiedere la comparizione personale.	Non risponde alla domanda su chi dovesse ricevere formalmente l’atto.
§ 164, comma 2, StPO	Diritto di farsi assistere da un difensore durante l’interrogatorio.	Preparazione e coordinamento tempestivo con la difesa hanno rilevanza concreta.
§§ 98 e 101 StPO	Cooperazione polizia-procura e direzione delle indagini da parte della Procura.	Occorre individuare dove l’informazione sulla difesa fu persa o ignorata.

CONTRASTO PRIMA FACIE

Difesa riconosciuta nel fascicolo, ma non coinvolta nella notificazione

I documenti attuali segnalano un possibile errore nella notificazione o nella catena informativa. Senza i registri di sistema non è possibile stabilire se la Procura non trasmise il dato, se il LKA non lo consultò oppure se fu scelta consapevolmente una modalità giuridicamente discutibile.

Nessuna scorciatoia sulla conseguenza giuridica

Il contrasto non equivale automaticamente alla nullità dell’intero procedimento. Devono essere esaminati il tipo di notificazione, l’eventuale ricezione effettiva da parte della difesa, una possibile sanatoria, il pregiudizio concreto e il rimedio processuale corretto.

Convocazione, notificazione e documentazione

Le norme non producono da sole una risposta finale. Definiscono quali documenti e presupposti devono essere verificati. I collegamenti rinviano alla versione RIS del 9 marzo 2026.

Norma	Regola di lavoro	Domanda
§ 5 StPO	Ogni interferenza richiede base legale, necessità e proporzionalità.	L'estensione dell'operazione era adeguata al solo scopo di notificazione?
§ 82, comma 3, StPO	La polizia giudiziaria viene incaricata della notificazione solo quando ciò è assolutamente necessario nell'interesse della giustizia penale.	Chi motivò tale necessità?
§ 83, comma 4, StPO	Regola del destinatario in presenza di rappresentanza formalmente indicata.	Perché la difensora già nota non fu coinvolta?
§ 95 StPO	Il contenuto essenziale dell'atto deve essere documentato in modo verificabile.	Chi percepì «lautes Rufen» e su quale fonte primaria si basò la frase?
§§ 13, 17 e 26 ZustG	Consegna personale, deposito formale e notificazione senza prova devono essere distinti.	Quale modalità era stata disposta e come fu documentata?

DOCUMENTO CHIAVE

Ordine o disposizione di notificazione

Senza l'ordine originario non si può stabilire con affidabilità perché fu impiegata la polizia giudiziaria, quale modalità di notificazione fosse prevista, chi fosse il destinatario formale e quale estensione operativa fosse autorizzata.

09 / MAPPA GIURIDICA II

Ingresso, movimento e identificazione

L’analisi deve distinguere tra semplice movimento, ingresso in una proprietà non pubblica, ricerca mirata e perquisizione formale.

Norma	Ambito	Domanda aperta
§ 117, n. 2, StPO	Nozione di perquisizione di proprietà non pubbliche, locali, veicoli o contenitori.	Solo percorso di consegna o ricerca mirata?
§ 119 StPO	Presupposti fattuali della perquisizione.	Quali fatti concreti l’avrebbero giustificata?
§ 120 StPO	Ordine ed esecuzione delle diverse forme di perquisizione.	Esistevano ordine, consenso, autorizzazione o urgenza?
§ 39 SPG	Ingresso sulla base della normativa di sicurezza in situazioni definite dalla legge.	Titolo di sicurezza pubblica o soltanto notificazione penale?
§ 30 SPG / § 9 RLV	Informazione e comunicazione del numero di servizio nei presupposti previsti.	Identità, motivo e scopo furono comunicati o richiesti?

DISTINZIONE ESSENZIALE

L’abbigliamento non produce una conseguenza giuridica
Cappello, occhiali scuri e abiti civili non sono vietati di per sé. È rilevante se il ruolo di servizio fosse riconoscibile durante l’esercizio dei poteri o correttamente dimostrato su richiesta.

VALUTAZIONE PRUDENTE

Le immagini mostrano il movimento, non il suo titolo giuridico
La versione pubblica non afferma che vi sia stata una perquisizione domiciliare. Chiede il motivo concreto e la base giuridica dell’ampiezza del movimento durante un’operazione descritta come notificazione.

Ciò che le fotografie mostrano e ciò che non provano

Uno stato visibile non deve essere confuso con l’intero svolgimento dei fatti.

Tema	Le fotografie possono mostrare	Le fotografie non provano da sole
Presenza	Numero di persone visibili, abbigliamento, posizione.	Identità, funzione di servizio e gerarchia.
Ingresso	Posizione al cancello e successivamente nella proprietà.	Ordine, titolo giuridico e comunicazione precedente.
Comunicazione	Gesti o orientamento del volto in un istante.	Parole, volume, numero delle chiamate, identificazione o reazione.
Tempo di attesa	Data e ora del singolo fotogramma.	Durata senza sequenza continua e sincronizzata.
Movimento	Persone sul prato o nella zona laterale.	Intenzione, ordine o ricerca sistematica.
Notificazione	Documenti tenuti in mano.	Contenuto, modalità, destinatario formale, momento ed efficacia.
Difesa	Nulla, se il documento non è fotografato.	Che l’autorità ignorasse una rappresentanza già registrata.

TEST CENTRALE

La causa deve precedere temporalmente l’effetto

Se l’ingresso viene spiegato con una chiamata senza risposta, le fonti primarie devono rendere verificabile la sequenza: chiamata -> possibilità di reagire -> nessuna risposta -> decisione di entrare.

Le fotografie non confermano da sole questa catena.

Che cosa deve essere chiarito senza speculazioni

Ogni risposta dovrebbe indicare un documento originale, una registrazione, un log o una persona che abbia percepito direttamente il fatto.

#	Domanda aperta
1	Che cosa fu detto esattamente prima del primo ingresso?
2	Fu un saluto, un invito, una chiamata ad alta voce, un’identificazione come polizia o una combinazione?
3	Chi pronunciò le parole, chi le udì personalmente e chi le descrisse come «lautes Rufen»?
4	Quante volte fu chiamato e quale tempo fu concesso per reagire?
5	Chi decise che non vi era risposta e che l’ingresso fosse necessario?
6	Chi ordinò la notificazione personale tramite polizia e perché era assolutamente necessaria ai sensi del § 82, comma 3, StPO?
7	Quali compiti avevano le singole persone e perché si spostarono verso la zona laterale?
8	Quale modalità di notificazione secondo lo ZustG era stata ordinata?
9	Perché la difesa, già trattata nel fascicolo il 30 gennaio, non fu coinvolta il 9 marzo?
10	In quale sistema e in quale punto della catena Procura-LKA si perse o non fu considerata l’informazione sulla rappresentanza?

PRINCIPIO METODOLOGICO
La ripetizione non trasforma un’affermazione in più prove
Se documenti successivi ripetono soltanto la formula originaria, bisogna tornare alla prima fonte e stabilire su quale percezione o dato essa si fondava.

12 / DOCUMENTI DECISIVI

Fonti primarie invece di ulteriori interpretazioni

Questi documenti possono chiarire le domande aperte senza attribuire alle fotografie più di ciò che esse mostrano.

#	Fonte primaria da acquisire
1	Ordine scritto o elettronico di notificazione con motivazione della necessità dell’impiego della polizia giudiziaria.
2	Deposito ERV del 29.01.2026, protocollo di trasmissione e procure allegate per entrambi gli indagati.
3	Registri di accesso, consultazione e aggiornamento dello status della difesa nei sistemi della Procura e del LKA.
4	Disposizione del destinatario e della modalità di notificazione delle due convocazioni.
5	Elenco dei partecipanti, uffici, funzioni, direzione dell’operazione e comunicazione Procura-LKA.
6	Originale elettronico del rapporto, autore, ora di creazione e cronologia delle versioni.
7	Identità della persona che percepì personalmente «lautes Rufen» e servì come fonte.
8	Convocazioni complete con tutte le pagine, avvertenze e tracce di approvazione.
9	Registri dell’operazione e titolo giuridico per ingresso e movimento oltre il percorso diretto di consegna.

VALUTAZIONE PUBBLICA
Due nuclei autonomi da verificare
Primo: la frase «lautes Rufen» deve essere ricondotta a una fonte primaria e a una sequenza temporale. Secondo: la rappresentanza già nota deve essere ricostruita lungo la catena informativa e di notificazione. Nessuno dei due problemi viene risolto ripetendo la stessa formula.

13 / FONTI UFFICIALI

Quadro normativo austriaco - collegamenti cliccabili

Rechtsinformationssystem des Bundes (RIS), testo consolidato alla data del 9 marzo 2026.

[§ 5 StPO - legalità e proporzionalità](#)

RIS - diritto federale consolidato, versione del 09.03.2026

[§ 18 StPO - polizia giudiziaria](#)

RIS - diritto federale consolidato, versione del 09.03.2026

[§ 82 StPO - notificazioni](#)

RIS - diritto federale consolidato, versione del 09.03.2026

[§ 83 StPO - notificazione in presenza di rappresentanza](#)

RIS - diritto federale consolidato, versione del 09.03.2026

[§ 95 StPO - verbale e annotazione ufficiale](#)

RIS - diritto federale consolidato, versione del 09.03.2026

[§ 98 StPO - cooperazione tra polizia e procura](#)

RIS - diritto federale consolidato, versione del 09.03.2026

[§ 101 StPO - direzione delle indagini](#)

RIS - diritto federale consolidato, versione del 09.03.2026

[§ 102 StPO - disposizioni della procura](#)

RIS - diritto federale consolidato, versione del 09.03.2026

[§ 117 StPO - nozione di perquisizione](#)

RIS - diritto federale consolidato, versione del 09.03.2026

[§ 119 StPO - presupposti della perquisizione](#)

RIS - diritto federale consolidato, versione del 09.03.2026

[§ 120 StPO - ordine ed esecuzione](#)

RIS - diritto federale consolidato, versione del 09.03.2026

[§ 153 StPO - convocazione e interrogatorio](#)

RIS - diritto federale consolidato, versione del 09.03.2026

[§ 164 StPO - presenza del difensore all'interrogatorio](#)

RIS - diritto federale consolidato, versione del 09.03.2026

[§ 13 ZustG - notificazione al destinatario](#)

RIS - diritto federale consolidato, versione del 09.03.2026

[§ 17 ZustG - deposito formale](#)

RIS - diritto federale consolidato, versione del 09.03.2026

[§ 26 ZustG - notificazione senza prova di consegna](#)

RIS - diritto federale consolidato, versione del 09.03.2026

[§ 30 SPG - diritti della persona interessata](#)

RIS - diritto federale consolidato, versione del 09.03.2026

[§ 39 SPG - accesso e ricerca](#)

RIS - diritto federale consolidato, versione del 09.03.2026

[§ 9 RLV - comunicazione del numero di servizio](#)

RIS - diritto federale consolidato, versione del 09.03.2026

AVVERTENZA

Quadro analitico, non parere legale

Il documento non contiene una decisione definitiva sui fatti o sul diritto e non sostituisce la rappresentanza legale individuale. La qualificazione conclusiva dipende dal fascicolo completo, dagli originali elettronici e dalla strategia processuale.

VERHO - Verifica | Evidenza | Ricostruzione | Ipotesi | Domande aperte